

送呈  
香港記者協會

香港新聞自由調查  
調查報告

嶺南大學  
公共管治研究部

2007年2月

# 目錄

1. 調查目的和方法	1
2. 問卷答案結果和分析	2
3. 觀察	14

附件一：新聞從業員調查中文問卷

附件二：新聞從業員調查英文問卷

附件三：新聞從業員調查被訪者的背景資料

附件四：一般公眾調查中文問卷

附件五：一般公眾調查英文問卷

附件六：一般公眾調查被訪者的個人背景資料

# 香港新聞自由調查

## 1. 調查目的和方法

香港記者協會委托嶺南大學公共管治研究部進行了是次調查，其目的是了解新聞從業員和一般公眾對香港回歸以來新聞自由情況的意見。是次調查分為兩個調查訪問，其中一個調查訪問是以香港從事新聞工作的業界人士為訪問對象，另一個則以一般公眾為訪問對象。

### 1.1 新聞從業員調查

調查以郵寄自填問卷形式進行，訪問對象為香港從事新聞工作的業界人士。香港記者協會透過本身的網絡，把問卷分發給業界人士，並把填妥的問卷收回，然後把填妥的問卷轉交至本部作數據分析。

香港記者協會於二零零七年一月初開始把問卷分發給香港從事新聞工作的業界人士，一月二十日截止收回問卷。香港記者協會總共發出了 1,484 份問卷，最後收回 506 份問卷，回應率為 34.1%。中、英文調查問卷見附件一、二，被訪者的背景資料見附件三。

### 1.2 一般公眾調查

調查以電話調查形式，在二零零七年一月二十二至二十六日晚上進行，訪問對象為十八歲或以上的香港永久居民。我們先以隨機抽樣方式於電話簿中抽取電話樣本，然後再把電話號碼的最後兩個數字以隨機數字代替；接通電話後，再從住戶內合乎訪問條件的家庭成員中以隨機抽樣方式選取被訪者。我們最後完成共 734 份問卷，回應率為 47.1%。在百分之九十五的信心水平下，抽樣誤差約為  $\pm 3.5$  個百分點。中、英文調查問卷見附件四、五，被訪者的個人背景資料見附件六。

## 2. 問卷答案結果和分析

### 2.1 與九七回歸時相比，你認為香港現時是否享有更多的新聞自由？

	新聞從業員調查		一般公眾調查	
	頻數	百分比	頻數	百分比
是	58	11.6	229	31.2
否	293	58.4	201	27.4
與當年沒有變化	151	30.1	229	31.2
不知道 / 很難說	--	--	73	9.9
不願回答	--	--	2	0.3
<b>總數</b>	<b>502</b>	<b>100.0</b>	<b>734</b>	<b>100.0</b>

調查結果顯示，有一成二（11.6%）的新聞從業員被訪者表示與九七回歸時相比，香港現時享有更多新聞自由，但有三成一（31.2%）的一般公眾被訪者表示與九七回歸時相比，香港現時享有更多新聞自由。另一方面，有五成八（58.4%）的新聞從業員被訪者表示香港現時享有更少新聞自由，但只有兩成七（27.4%）的一般公眾被訪者表示香港現時享有更少新聞自由。

兩個調查結果的比較顯示，表示與九七年回歸時相比，香港現時享有更多新聞自由的新聞從業員被訪者的比例，較一般公眾被訪者的比例為低，而表示香港現時享有更少新聞自由的新聞從業員被訪者的比例，則較一般公眾的比例為高。

2.2 若你認為香港現時是享有更多的新聞自由，這主要表現在：  
[只限在第 2.1 段中回答「是」的被訪者回答。]

新聞從業員調查的結果如下：

	最主要表現		第二 主要表現		第三 主要表現		第四 主要表現	
	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比
發表途徑增多 (例如:互 聯網)	37	63.8	10	21.7	2	8.7	0	0.0
資訊來源增加	11	19.0	32	69.6	2	8.7	0	0.0
業界不斷爭取	4	6.9	2	4.3	12	52.2	3	33.3
法律環境寬鬆	3	5.2	2	4.3	3	13.0	5	55.6
其他	3	5.2	0	0.0	4	17.4	1	11.1
<b>總數</b>	<b>58</b>	<b>100.0</b>	<b>46</b>	<b>100.0</b>	<b>23</b>	<b>100.0</b>	<b>9</b>	<b>100.0</b>

一般公眾調查的結果如下：

	頻數	百分比
發表途徑增多 (例如:互 聯網)	27	11.8
法律環境寬鬆	23	10.0
資訊來源增加	10	4.4
業界不斷爭取	8	3.5
其他	64	27.9
不知道 / 無意見	107	46.7
不願回答	2	0.9
<b>總數</b>	<b>229*</b>	<b>*</b>

\* 由於被訪者可以回答超過一個答案，因此各項的頻數總和與百分比總和，超過樣本總數和百分之一百。

調查結果顯示，表示香港現時享有更多新聞自由的新聞從業員被訪者認為，更多的新聞自由主要表現依次是「發表途徑增多 (例如:互聯網)」、「資訊來源增加」、「業界不斷爭取」和「法律環境寬鬆」。另一方面，表示香港現時享有更多新聞自由的一般公眾被訪者認為，香港現時享有更多的新聞自由的原因依次是「發表途徑增多 (例如:互聯網)」、「法律環境寬鬆」、「資訊來源增加」和「業界不斷爭取」。此外，四成七 (46.7%) 的一般公眾被訪者表示「不知道 / 無意見」。

兩個調查結果的比較顯示，新聞從業員被訪者認為，更多的新聞自由主要表現依次是「發表途徑增多 (例如:互聯網)」、「資訊來源增加」、「業界不斷爭取」和「法

律環境寬鬆」。而有接近半數的一般公眾被訪者對於香港現時享有更多的新聞自由的原因表示「不知道 / 無意見」。

2.3 若你認為香港現時是享有更少的新聞自由，這主要表現在：  
[只限在第 2.1 段中回答「否」的被訪者回答。]

新聞從業員調查的結果如下：

	最主要表現		第二 主要表現		第三 主要表現		第四 主要表現	
	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比
業界自我審查	208	72.5	37	18.1	8	8.5	2	4.8
政府加強控制資訊的發放	38	13.2	89	43.6	27	28.7	10	23.8
新聞工作受到政治干預	22	7.7	65	31.9	45	47.9	9	21.4
條例嚴苛	12	4.2	9	4.4	13	13.8	20	47.6
其他	7	2.4	4	2.0	1	1.1	1	2.4
<b>總數</b>	<b>287</b>	<b>100.0</b>	<b>204</b>	<b>100.0</b>	<b>94</b>	<b>100.0</b>	<b>42</b>	<b>100.0</b>

一般公眾調查的結果如下：

	頻數	百分比
新聞工作受到政治干預	56	27.9
政府加強控制資訊的發放	28	13.9
業界自我審查	15	7.5
條例嚴苛	8	4.0
其他	48	23.9
不知道 / 無意見	63	31.3
不願回答	1	0.5
<b>總數</b>	<b>201*</b>	<b>*</b>

\* 由於被訪者可以回答超過一個答案，因此各項的頻數總和與百分比總和，超過樣本總數和百分之一百。

調查結果顯示，表示香港現時享有更少新聞自由的新聞從業員被訪者認為，更少的新聞自由主要表現依次是「業界自我審查」、「政府加強控制資訊的發放」、「新聞工作受到政治干預」和「條例嚴苛」。另一方面，表示香港現時享有更少新聞自由的一般公眾被訪者認為，香港現時享有更少的新聞自由的原因依次是「新聞工作受到

政治干預」、「政府加強控制資訊的發放」、「業界自我審查」和「條例嚴苛」。

兩個調查結果的比較顯示，新聞從業員被訪者認為「業界自我審查」是香港現時享有更少新聞自由的最主要表現，而一般公眾被訪者認為「新聞工作受到政治干預」是最主要原因，而「業界自我審查」並不是很主要的原因。此外，一般公眾被訪者對香港現時享有更少新聞自由的最主要表現表示「不知道 / 無意見」的比例，較新聞從業員被訪者的比例為高。

#### 2.4 你認為現時香港新聞界的自我審查是否比九七回歸時更嚴重？還是沒有九七時那麼嚴重？

	新聞從業員調查		一般公眾調查	
	頻數	百分比	頻數	百分比
比九七時更嚴重	286	58.5	317	43.2
沒有九七回歸時那麼嚴重	16	3.3	151	20.6
沒有變化	72	14.7	132	18.0
不知道 / 很難說	115	23.5	132	18.0
不願回答	--	--	2	0.3
<b>總數</b>	<b>489</b>	<b>100.0</b>	<b>734</b>	<b>100.0</b>

調查結果顯示，有五成九 (58.5%) 的新聞從業員被訪者表示現時香港新聞界的自我審查比九七回歸時更嚴重，而在一般公眾被訪者中，亦有四成三 (43.2%) 表示現時香港新聞界的自我審查比九七回歸時更嚴重。另一方面，只有百分之三 (3.3%) 的新聞從業員被訪者表示自我審查沒有九七回歸時那麼嚴重，但有兩成一 (20.6%) 的一般公眾被訪者表示自我審查沒有九七回歸時那麼嚴重。

兩個調查結果的比較顯示，表示現時香港新聞界的自我審查比九七回歸時更嚴重的新聞從業員和一般公眾被訪者比例均較高 (依次是五成多和四成多)，而新聞從業員被訪者比例，較一般公眾的比例還高；而表示現時香港新聞界的自我審查比九七回歸時沒有那麼嚴重的新聞從業員被訪者的比例，則遠較一般公眾的比例為低。

2.5 你認為新聞界自我審查最常見的情況是：  
[只限在第 2.4 段中回答「比九七時更嚴重」的被訪者回答。]

新聞從業員調查的結果如下：

	最常見情況		第二常見情況		第三常見情況	
	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比
淡化中央政府的負面消息	59	20.8	57	21.2	16	7.2
淡化中央政府可能認為敏感的消息	59	20.8	52	19.3	56	25.3
淡化老闆或其相關利益的負面消息	46	16.2	43	16.0	41	18.6
淡化對所屬傳媒廣告收益有巨大影響力的大商家或集團的負面消息	38	13.4	52	19.3	41	18.6
淡化特區政府的負面消息	41	14.4	19	7.1	25	11.3
報道時傾向支持特區政府的政策或立場	19	6.7	26	9.7	16	7.2
報道時傾向支持中國政府的政策或立場	17	6.0	18	6.7	25	11.3
其他	1	0.4	2	0.7	1	0.5
不知道／很難說	4	1.4	0	0.0	0	0.0
<b>總數</b>	<b>284</b>	<b>100.0</b>	<b>269</b>	<b>100.0</b>	<b>221</b>	<b>100.0</b>

一般公眾調查的結果如下：

	頻數	百分比
淡化中央政府可能認為敏感的消息	48	15.1
淡化中央政府的負面消息	46	14.5
淡化特區政府的負面消息	23	7.3
報道時傾向支持中國政府的政策或立場	11	3.5
淡化老闆或其相關利益的負面消息	11	3.5
報道時傾向支持特區政府的政策或立場	10	3.2
淡化對所屬傳媒廣告收益有巨大影響力的大商家或集團的負面消息	8	2.5
其他	43	13.6
不知道 / 無意見	155	48.9
不願回答	2	0.6
<b>總數</b>	<b>317*</b>	<b>*</b>

\* 由於被訪者可以回答超過一個答案，因此各項的頻數總和與百分比總和，超過樣本總數和百分之一百。



調查結果顯示，表示現時香港新聞界的自我審查比九七回歸時更嚴重的新聞從業員被訪者認為，新聞界自我審查最常見的情況依次是「淡化中央政府的負面消息」、「淡化中央政府可能認為敏感的消息」、「淡化老闆或其相關利益的負面消息」、「淡化對所屬傳媒廣告收益有巨大影響力的大商家或集團的負面消息」和「淡化特區政府的負面消息」。另一方面，表示現時香港新聞界的自我審查比九七回歸時更嚴重的一般公眾被訪者認為，新聞界自我審查最常見的情況依次是「淡化中央政府可能認為敏感的消息」、「淡化中央政府的負面消息」和「淡化特區政府的負面消息」。此外，四成九 (48.9%) 的一般公眾被訪者表示「不知道 / 無意見」。

兩個調查結果的比較顯示，新聞從業員被訪者和一般公眾被訪者對新聞界自我審查的各種表現的常見程度的評價相若，但表示「淡化老闆或其相關利益的負面消息」的自我審查表現常見的新聞從業員被訪者比例，則較一般公眾的比例為高。

- 2.6 據你所知，在過去十二個月，包括你上司在內的同事在處理新聞時有否自我審查？  
[只限新聞從業員被訪者回答。]

	頻數	百分比
有	195	39.6
沒有	105	21.3
不知道／很難說	193	39.1
<b>總數</b>	<b>493</b>	<b>100.0</b>

調查結果顯示，有四成 (39.6%) 的新聞從業員被訪者表示，在過去十二個月，包括被訪者上司在內的同事在處理新聞時有自我審查，兩成一 (21.3%) 表示沒有，三成九 (39.1%) 表示「不知道／很難說」。

- 2.7 在過去十二個月，你自己有沒有在處理新聞時進行自我審查？  
[只限新聞從業員被訪者回答。]

	頻數	百分比
有	144	29.5
沒有	344	70.5
<b>總數</b>	<b>488</b>	<b>100.0</b>

調查結果顯示，有三成 (29.5%) 的新聞從業員被訪者表示，在過去十二個月，被訪者自己在處理新聞時有進行自我審查，七成 (70.5%) 表示沒有。

## 2.8 你認為現時新聞界最主要面對的三個問題是：

新聞從業員調查的結果如下：

	最嚴重問題		第二嚴重問題		第三嚴重問題	
	頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比
新聞流於表面化	137	27.6	65	13.5	56	12.3
薪酬偏低、福利不足	82	16.5	81	16.8	76	16.7
「腥色煽」情況嚴重	81	16.3	65	13.5	72	15.9
自我審查	65	13.1	62	12.9	41	9.0
流失率高，編採人員經驗不足	50	10.1	92	19.1	56	12.3
專業水平下降	31	6.3	41	8.5	54	11.9
準確度不足	20	4.0	42	8.7	46	10.1
社會地位下降	18	3.6	30	6.2	51	11.2
其他	9	1.8	3	0.6	2	0.4
不知道／很難說	3	0.6	0	0.0	0	0.0
<b>總數</b>	<b>496</b>	<b>100.0</b>	<b>481</b>	<b>100.0</b>	<b>454</b>	<b>100.0</b>

一般公眾調查的結果如下：

	頻數	百分比
準確度不足	150	20.4
自我審查	43	5.9
專業水平下降	38	5.2
新聞流於表面化	37	5.0
「腥色煽」情況嚴重	37	5.0
流失率高，編採人員經驗不足	7	1.0
薪酬偏低、福利不足	5	0.7
社會地位下降	5	0.7
其他	171	23.3
不知道／無意見	334	45.5
不願回答	1	0.1
<b>總數</b>	<b>734*</b>	<b>*</b>

\* 由於被訪者可以回答超過一個答案，因此各項的頻數總和與百分比總和，超過樣本總數和百分之一百。

調查結果顯示，最多新聞從業員被訪者認為現時新聞界最主要面對的問題依次是「新聞流於表面化」、「薪酬偏低、福利不足」、「『腥色煽』情況嚴重」、「自我審查」和「流失率高，編採人員經驗不足」。另一方面，最多一般公眾被訪者認為現時新聞界最主要面對的問題是「準確度不足」。此外，四成六 (45.5%) 的一般公眾被訪者表示「不知道 / 無意見」。

兩個調查結果的比較顯示，新聞從業員被訪者認為現時新聞界面對的最主要問題，依次是「新聞流於表面化」、「薪酬偏低、福利不足」、「『腥色煽』情況嚴重」、「自我審查」和「流失率高，編採人員經驗不足」，但「準確度不足」並不是主要問題。相反，一般公眾被訪者則認為「準確度不足」是現時新聞界面對的最主要問題，其他都不是主要問題。

2.9 與九七年回歸時相比，你認為現時的特區政府對新聞界的態度如何？  
----- 在回應新聞界的訴求方面

	新聞從業員調查		一般公眾調查	
	頻數	百分比	頻數	百分比
現時的特區政府更加回應新聞界的訴求	121	24.4	256	34.9
現時的特區政府更加輕視新聞界的訴求	138	27.9	223	30.4
現時的特區政府，與九七時的政府差不多	93	18.8	150	20.4
不知道／很難說	143	28.9	103	14.0
不願回答	--	--	2	0.3
<b>總數</b>	<b>495</b>	<b>100.0</b>	<b>734</b>	<b>100.0</b>

調查結果顯示，有兩成八 (27.9%) 的新聞從業員被訪者表示現時的特區政府更加輕視新聞界的訴求，有三成 (30.4%) 的一般公眾被訪者表示現時的特區政府更加輕視新聞界的訴求。另一方面，有兩成四 (24.4%) 的新聞從業員被訪者表示，與九七年回歸時相比，在回應新聞界的訴求方面，現時的特區政府更加回應新聞界的訴求，有三成五 (34.9%) 的一般公眾被訪者表示現時的特區政府更加回應新聞界的訴求。

兩個調查結果的比較顯示，表示與九七年回歸時相比，現時的特區政府更加回應或更加輕視新聞界的訴求的新聞從業員被訪者的比例，比一般公眾被訪者的比例為低。另一方面，表示「不知道／很難說」的新聞從業員被訪者的比例，則較比一般公眾的比例為高。

2.10 與九七年回歸時相比，你認為現時的特區政府對新聞界的態度如何？  
----- 在影響新聞界方面

	新聞從業員調查		一般公眾調查	
	頻數	百分比	頻數	百分比
現時的特區政府更多影響新聞界	231	46.2	394	53.7
現時的特區政府更少影響新聞界	31	6.2	104	14.2
現時的特區政府，與九七時的政府差不多	109	21.8	155	21.1
不知道 / 很難說	129	25.8	79	10.8
不願回答	--	--	2	0.3
<b>總數</b>	<b>500</b>	<b>100.0</b>	<b>734</b>	<b>100.0</b>

調查結果顯示，有四成六（46.2%）的新聞從業員被訪者表示，與九七年回歸時相比，現時的特區政府更多影響新聞界，而有更高比例（53.7%）的一般公眾被訪者持相同看法。

兩個調查結果的比較顯示，新聞從業員和一般公眾被訪者，均有較高比例表示，現時的特區政府比回歸時的政府更多影響新聞界，而表示現時的特區政府更少影響新聞界的新聞從業員被訪者的比例，則較一般公眾的比例為低。此外，表示「不知道 / 很難說」的新聞從業員被訪者的比例，較一般公眾的比例為高。

2.11 與九七年回歸時相比，你認為現時的特區政府對新聞界的態度如何？  
----- 在資訊發放方面

	新聞從業員調查		一般公眾調查	
	頻數	百分比	頻數	百分比
現時的特區政府更加開放	132	26.3	335	45.6
現時的特區政府更加封閉	152	30.3	179	24.4
現時的特區政府，與九七時的政府差不多	95	19.0	152	20.7
不知道 / 很難說	122	24.4	68	9.3
<b>總數</b>	<b>501</b>	<b>100.0</b>	<b>734</b>	<b>100.0</b>

調查結果顯示，有兩成六 (26.3%) 的新聞從業員被訪者表示，與九七年回歸時相比，在資訊發放方面，現時的特區政府更加開放，有四成六 (45.6%) 的一般公眾被訪者表示現時的特區政府更加開放。另一方面，有三成 (30.3%) 的新聞從業員被訪者表示現時的特區政府更加封閉，有兩成四 (24.4%) 的一般公眾被訪者表示現時的特區政府更加封閉。

兩個調查結果的比較顯示，表示「現時的特區政府更加封閉」或表示「不知道／很難說」的新聞從業員被訪者比例，較一般公眾的比例為高。而認為現時的特區政府更加開放的新聞從業員被訪者比例，則較一般公眾被訪者的比例為低。

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

### 3. 觀察

從是次調查的結果，我們有以下初步的觀察：

- 表示與九七年回歸時相比，香港現時享有更多新聞自由的新聞從業員被訪者的比例，較一般公眾被訪者的比例為低，而表示香港現時享有更少新聞自由的新聞從業員被訪者的比例，則較一般公眾的比例為高 (第 2.1 段)；
- 新聞從業員被訪者認為，更多的新聞自由主要表現依次是「發表途徑增多 (例如：互聯網)」、「資訊來源增加」、「業界不斷爭取」和「法律環境寬鬆」。而有接近半數的一般公眾被訪者對於香港現時享有更多的新聞自由的原因表示「不知道 / 無意見」(第 2.2 段)；
- 新聞從業員被訪者認為「業界自我審查」是香港現時享有更少新聞自由的最主要表現，但一般公眾被訪者認為「新聞工作受到政治干預」是最主要原因，而「業界自我審查」並不是很主要的原因。此外，一般公眾被訪者對香港現時享有更少新聞自由的表現表示「不知道 / 無意見」的比例，較新聞從業員被訪者的比例為高 (第 2.3 段)；
- 表示現時香港新聞界的自我審查比九七回歸時更嚴重的新聞從業員和一般公眾被訪者比例均較高 (依次是五成多和四成多)，而新聞從業員被訪者比例，較一般公眾的比例還高；另外，表示現時香港新聞界的自我審查比九七回歸時沒有那麼嚴重的新聞從業員被訪者的比例，則遠較一般公眾的比例為低 (第 2.4 段)；
- 新聞從業員被訪者和一般公眾被訪者對新聞界自我審查的各種表現的常見程度的評價相若，但表示自我審查常見於「淡化老闆或其相關利益的負面消息」的新聞從業員被訪者比例，則較一般公眾的比例為高 (第 2.5 段)；
- 有四成的新聞從業員被訪者表示，在過去十二個月，包括被訪者上司在內的同事在處理新聞時有自我審查，兩成一表示沒有，三成九表示「不知道/很難說」。有三成的新聞從業員被訪者表示，在過去十二個月，被訪者自己在處理新聞時有進行自我審查，七成表示沒有 (第 2.6 – 2.7 段)；



- 新聞從業員被訪者認為現時新聞界面對的最主要問題，依次是「新聞流於表面化」、「薪酬偏低、福利不足」、「『腥色煽』情況嚴重」、「自我審查」和「流失率高，編採人員經驗不足」，但「準確度不足」並不是主要問題。相反，一般公眾被訪者則認為「準確度不足」是現時新聞界面對的最主要問題，其他都不是主要問題 (第 2.8 段)；
- 與九七年回歸時相比，表示現時的特區政府更加回應或更加輕視新聞界的訴求的新聞從業員被訪者的比例，比一般公眾被訪者的比例為低。另一方面，表示「不知道／很難說」的新聞從業員被訪者的比例，則較比一般公眾的比例為高 (第 2.9 段)；
- 新聞從業員和一般公眾被訪者，均有較高比例表示與九七年回歸時相比，現時的特區政府更多影響新聞界，而表示現時的特區政府更少影響新聞界的新聞從業員被訪者的比例，則較一般公眾的比例為低。此外，表示「不知道／很難說」的新聞從業員被訪者的比例，較一般公眾的比例為高 (第 2.10 段)；
- 與九七年回歸時相比，表示「現時的特區政府更加封閉」或表示「不知道／很難說」的新聞從業員被訪者比例，較一般公眾的比例為高。而認為現時的特區政府更加開放的新聞從業員被訪者比例，則較一般公眾被訪者的比例為低 (第 2.11 段)。

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*